Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2018:023.004891
Dosar nr. 5972/2/2018

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 4891
Şedinţa publică din data de **27.11.2018**
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: **RALUCA-ECATERINA TOMA**
GREFIER: **ELENA SĂFTESCU**

Pe rol se află soluţionarea acţiunii în contencios administrativ promovate de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu pârâtul **BURZ DANIEL**, având ca obiect ***constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr.24/2008).***

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, a răspuns reclamantul CNSAS, prin consilier juridic, cu delegaţie de reprezentare aflată la fila 10 din dosarul cauzei, lipsind pârâtul Burz Daniel.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Nefiind chestiuni prealabile de invocat, Curtea acordă cuvântul pe propunere de probe.

Reclamantul CNSAS, prin reprezentant, solicită încuviinţarea probei cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei.

Deliberând, în temeiul dispoziţiilor art. 255 raportat la art. 258 C.pr.civ., Curtea urmează a încuviinţa pentru reclamant administrarea probei cu înscrisuri şi, nemaifiind alte cereri de formulat, acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Reclamantul CNSAS, prin reprezentant, consideră că în cauză sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art.2 lit. b teza întâi din OUG nr. 24/2008 referitor la colaborarea prin furnizarea de informaţii. În speţă, dl. Burz Daniel a furnizat informaţii despre persoane care comentau negativ nivelul de trai din ţară, ascultau şi comentau ştirile radio Europa liberă, iar unele spuneau bancuri cu caracter politic, atitudini ce erau considerate potrivnice regimului comunist şi erau interzise ca atare. De asemenea, nu se poate susţine că la momentul furnizării informaţiilor, dl. Burz Daniel nu era conştient de faptul că aceste informaţii vor genera o reacţie din partea fostei Securităţi. Pentru aceste considerente, solicită admiterea acţiunii şi, în consecinţă, să se constate calitatea pârâtului Burz Daniel de colaborator al Securităţii.

Curtea declară închise dezbaterile şi reţine cauza în pronunţare.

CURTEA,

Asupra cauzei de faţă constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 30.07.2018 pe rolul acestei instanţe sub nr. 5972/2/2018, reclamantul ***Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii***, a chemat în judecată pe pârâtul ***Burz Daniel,*** solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se aprecieze cu privire la calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât.

În motivarea acţiunii reclamantul a arătat că pârâtul Burz Daniel ocupă funcţia de membru al Consiliului local al comunei Cîmpeni, judeţul Alba. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator

al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h).

Din verificările făcute de Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a rezultat că pârâtul Burz Daniel a fost recrutat pentru supravegherea informativă în cadrul şcolii din localitate Sălciua, judeţul Alba. La data de 26.02.1986 a fost înregistrat de către I.J. Botoşani, Serviciul 1, fiind folosit pentru supravegherea informativă în cadrul comunei Nicşeni. Ulterior a fost înregistrat de I.J. Alba pentru încadrarea informativă a lui C.R., lucrat pentru legături cu cetăţeni străini. A semnat olograf un Angajament, atribuindu-i-se numele conspirative „RADU" (1985-1987) şi „BUCUR" (1987-1989).

În concluzie, a solicitat să se aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul Burz Daniel, arătând că sunt îndeplinite cumulativ condiţiile ca informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi ca aceste informaţii să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului, informaţiile furnizate de domnul Burz Daniel vizând îngrădirea dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispoziţiile art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

În susţinerea acţiunii a depus la dosar în copie Nota de Constatare nr. DI/I/481/16.04.2018, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosar nr. R 101841 (cota C.N.S.A.S.), integral.

Pârâtul Burz Daniel, deşi legal citat, nu a formulat întâmpinare.

Analizând actele şi lucrările dosarului, instanţa reţine următoarele:

Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h).

Pârâtul Burz Daniel ocupă funcţia de membru al Consiliului local al comunei Cîmpeni, judeţul Alba, motiv pentru care au fost făcute verificările prevăzute de art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din O.U.G. nr. 24/2008, iar apoi a fost introdusă prezenta acţiune, solicitându-se ca instanţa să aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât.

Curtea reţine că potrivit art.2 lit. b din OUG nr.24/2008 „În înţelesul prezentei ordonanţe de urgenţă, termenii şi expresiile de mai jos au următoarea semnificaţie:...b) colaborator al Securităţii - persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea

de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor".

Din actele depuse la dosar rezultă că sunt îndeplinite cerinţele prevăzute de art.2 lit. b din OUG nr.24/2008 pentru a se constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii, acesta furnizând informaţii lucrătorilor Securităţii prin care a denunţat activităţi şi atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Astfel, Curtea reţine că pârâtul Burz Daniel a fost recrutat pentru supravegherea informativă în cadrul şcolii din localitate Sălciua, judeţul Alba, la data de 26.02.1986 semnând olograf Angajamentul de la fila 26 dosar, pârâtului atribuindu-i-se numele conspirative „RADU" (1985-1987) şi „BUCUR" (1987-1989).

Sub aceste nume conspirative pârâtul a furnizat mai multe note informative (filele 67-70, 73, 74, 82, 83, dosar) prin care a denunţat atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist ale unor vecini, colegi, cunoscuţi.

Astfel, prin nota informativă din 14.06.1985 furnizată Securităţii cu numele conspirativ „RADU", se arată: "Sursa vă informează că în viitor poate să furnizeze informaţii despre următoarele persoane care, din câte le cunosc până în momentul de faţă, ascultă în mod frecvent postul <Europa liberă> şl comentează ştirile transmise: P. I. (miner vecin; B. G. (profesor): B. V. (profesor): T. I. (medic de interne); B. G. (muncitor)"

O altă notă informativă, furnizată de pârât la aceeaşi data, 14.06.1985, îl vizează pe fiul maistrului D: „Sursa vă informează că într-o discuţie avută cu maistrul .... de la Şcoala gen. din Sălciua, acesta mi-a relatat că în urmă cu câteva luni a venit în vizită în ţara noastră respectiv la Sălciua, fiul său ce este stabilit în Australia. Relata despre produsele bunurile aduse, precum şi despre anumite produse electrotehnice cumpărate de <Shop>, printre care un radiocasetofon. A afirmat că fiul său a fost nemulţumit de faptul că drumul de la Bucureşti la Sălciua a durat mai mult cât din Australia Bucureşti şi că în Australia este mult mai bine ca în ţara noastră, unde se găsesc de toate spre deosebire de Sălciua, unde nu se găseşte aproape nimic".

De asemenea, în nota informativă din 09.07.1985, semnată cu numele conspirativ „RADU" pârâtul a scris „Vă informez că în cadrul Şcolii gen. din com. Sălciua, nu este zi în care profesorul B. G. să nu spună colegilor bancuri cu conţinut politic, în care se referiri la conducerea superioară de partid şi stat, făcând acest lucru fără nici fel de reţinere. Nu de puţine ori i se asocia la aceste discuţii şi tov. B. directorul Şcolii gen. Sălciua. Mai menţionez faptul că B. G., într-o discuţi făcut referiri şi la emisiunile postului de radio <Europa liberă>, fără însă a intra în detalii. În altă ordine de idei, relatez despre numita M. M., educatoare la grad din com. Sălciua de Sus, că în discuţiile avute, îşi exprimă nemulţumirea de modul cum este condusă ţara noastră, pe care o consideră în dezastru exprimându-şi părerea că dacă oamenii ar fi mai hotărâţi, ar porni în frunte să-şi ceară drepturile. A fost plecată în urmă cu doi ani în străinătate discuţiile avute făcea comparaţii denigratoare la adresa realizărilor din ţara noastră comparativ cu ţările vizitate. Tot susnumita, în anumite împrejurări, a spus bancuri cu conţinut politic .

De asemenea, Curtea constată că informaţiile furnizate de pârâtul Burz Daniel au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice .

Având în vedere că din înscrisurile mai sus menţionate rezultă că pârâtul Burz Daniel a furnizat informaţii lucrătorilor Securităţii referitoare la activităţi şi atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, Curtea constată îndeplinite condiţiile prevăzute la art.2 lit.b din OUG nr.24/2008 pentru a se constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Faţă de considerentele mai sus arătate, acţiunea va fi admisă în baza art.2 lit.b din OUG nr.24/2008, urmând a se constata calitatea pârâtului Burz Daniel de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea promovate de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** cu sediul în sector 3, Bucureşti, str. Matei Basarab, nr. 55-57 în contradictoriu cu pârâtul **BURZ DANIEL,** cu domiciliul în ...., Judeţ Alba.

Constata calitatea pârâtului Burz Daniel de colaborator al Securităţii .

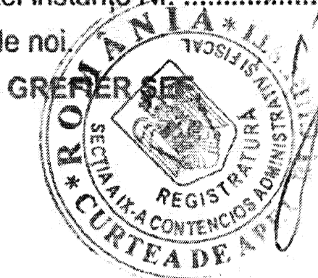
Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Recursul se depune la Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 27.11.2018.

PREŞEDINTE,
Raluca-Ecaterina Toma

GREFIER,
Elena Săftescu



Red. R.E.T./tehnored. R.E.T./
4 ex./ com. 2 ex./__________/

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Contencios Fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat
în dosarul acestei instanţe Nr. 5972/2/2016
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF

Definitivă prin nerecurare la data de 28.01.2019